

Gemeente Barneveld

T.a.v. College van Burgemeester & Wethouders
Raadhuisplein 2
3770 AB Barneveld

Datum: 14 februari 2025
Betreft: Bewoning recreatiewoningen.

Geacht college van Burgemeesters & Wethouders,

Namens de fractie van de Barneveldse VVD stellen wij op grond van artikel 42 van de organisatieverordening van de gemeenteraad, enkele vragen naar aanleiding van het besluit van het college om het verzoek van minister van Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening (VRO) inzake handhaving van permanente bewoning van recreatiewoningen naast zich neer te leggen.

We moeten uit de woningnood.

Ook in Barneveld. Dat ziet de gemeentelijke en landelijke politiek. Mede daarom is ook in het hoofdlijnenakkoord een paragraaf opgenomen met mogelijke oplossingen om uit deze woningnood te komen. Een van die oplossingen: gedogen van bewoning van recreatiewoningen. Natuurlijk is dit niet dé enige oplossing, maar een van de vele.

In oktober 2024 diende onder andere Tweede Kamerlid De Groot (VVD) een motie in waarin de minister verzocht wordt:

1. Kom spoedig met een juridisch kader voor permanente bewoners van recreatiewoningen zodat (bestaande, voor 16 mei 2024) gevallen eenvoudiger gelegaliseerd kunnen worden;
2. Spoor gemeenten aan om in de tussentijd de handhaving van permanente bewoning te pauzeren en zodoende dus niet over te gaan op het geven van boetes en uithuiszetting.

Naar aanleiding van deze aangenomen motie heeft de minister de gemeenten een brief gestuurd met het verzoek de handhaving te staken, tot het moment dat de instructieregel in het Besluit kwaliteit leefomgeving is opgenomen. Met deze instructieregel worden de gemeenten verplicht bestaand gebruik van een recreatiewoning voor permanente bewoning toe te staan¹.

Barneveld: wij blijven handhaven.

Het college van Barneveld heeft besloten het verzoek van de minister naast zich neer te leggen. Men wil blijven handhaven, maar dan met de menselijke maat. U geeft in de pers aan dat het niet de bedoeling is mensen dakloos te maken en dat er oog is voor de druk op de woningmarkt. Handhaving in het algemeen vinden wij een goede zaak. Echter zijn wij de mening toegedaan dat met het oog op de aankomende wijziging (toevoegen instructieregel) én met het oog op de druk op de woningmarkt het weinig menselijk is om bewoners van recreatiewoningen de woningmarkt op te jagen.

Zodoende stellen wij de volgende vragen:

1. Hoeveel mensen wonen permanent in een recreatiewoning een vakantiepark in de gemeente Barneveld, terwijl deze geen reguliere woonbestemming heeft?
 - a. Hoeveel van deze mensen hebben hier bij de gemeente een gedoogstatus voor gekregen?

¹ Vos, S. (2024, 19 december). *Kabinet: gemeente moet permanente bewoning vakantiehuis toestaan*. Binnenlands Bestuur. Geraadpleegd op 12 februari 2025, van <https://www.binnenlandsbestuur.nl/ruimte-en-milieu/gemeenten-mogen-permanente-bewoning-vakantiehuizen-niet-meer-eindigen>

2. Hoelang duurt een gemiddelde handhavingszaak?
3. Worden er nog nieuwe handhavingszaken gestart, nu duidelijk is dat het kabinet via een instructieregel in het besluit kwaliteit leefomgeving gemeenten gaat verplichten bestaand* gebruik van een recreatiewoning voor permanente bewoning toe te staan?
4. Naar onze informatie zijn er jaarlijks 100 tot 125 handhavingszaken. Hoeveel van deze handhavingszaken leiden uiteindelijk tot uitzetting?
 - a. Is uithuiszetting ook nu nog een reële optie voor het college met oog op de aankomende instructieregel?
 - b. Wanneer er mensen worden uitgezet, krijgen deze dan alternatieve woonruimte aangeboden?

Bewoning van niet-vitale vakantieparken.

In onze ogen is er een verschil in bewoning van vitale en niet-vitale vakantieparken. Hoewel wij van mening zijn dat bewoners van een recreatiewoning in deze woningnood niet de woningmarkt op geduwd moeten worden (met alle gevolgen van dien, zoals stress en daarmee samenhangende gezondheidsklachten), vragen wij extra aandacht voor de niet-vitale vakantieparken, welke ook aanwezig zijn in onze gemeente. Ondertussen moeten de huidige vitale parken natuurlijk vitaal gehouden worden. Hierbij dienen zij gefaciliteerd te worden door de gemeente. Natuurlijk staat het de eigenaar/eigenaren van het niet-vitale vakantiepark vrij om het park weer vitaal te maken. Dat zou immers een mooie bijdrage zijn aan het toerisme in de gemeente.

Wij zijn staan positief tegenover het transformeren van een niet-vitaal vakantiepark naar een woonbestemming. Dat zou een mooie bijdrage kunnen leveren aan de opdracht om uit de woningnood te komen.

Zodoende stellen wij de volgende vragen:

1. Barneveld hanteert het '1 park, 1 plan' principe. Stuur het college op het vitaal maken van niet-vitale vakantieparken of op transformatie?
2. Staat het college, net als de Barneveldse VVD, positief tegenover het transformeren van niet-vitale vakantieparken naar een woonbestemming?
 - a. Indien het college hier ook positief tegenover staat: welke acties heeft het college hierin al gezet en hoe ziet het vervolg eruit?
 - b. Stopt de gemeente handhaving op permanente bewoning op een niet-vitaal vakantiepark, indien besloten is deze te transformeren?
3. Is het college het met ons eens dat het transformeren van niet vitale vakantieparken een bijdrage levert aan de oplossing om uit de woningnood te komen?

Wij verzoeken u de gestelde vragen per vraag te beantwoorden.

Met liberale groet,

Namens de fractie van de Barneveldse VVD,

Jarne van Schaik
Raadslid

Gerben Evers
Commissieraadslid

*De instructieregel zal alleen betrekking hebben op situaties die al bestonden op 16 mei 2024.